



ReLePe

Red Latinoamericana de Estudios Epistemológicos en Política Educativa

**I Jornadas Latinoamericanas de estudios epistemológicos en Política
Educativa**

15 y 16 de noviembre de 2012

Buenos Aires, Argentina

**LA CIENCIA INTEGRAL, COMO POLÍTICA EDUCATIVA DEL ESTADO
VENEZOLANO: UN ENFOQUE ONTOLÓGICO, EPISTEMOLÓGICO,
METODOLÓGICO Y POLÍTICO (OEM-P)**

Eduardo A., Espinoza Agostini

Universidad Bolivariana de Venezuela. Venezuela.

eduardoespinoz@gmail.com

Eje Temático: Debates, Enfoques y Perspectivas Epistemológicas en Política
Educativa

Síntesis:

Política Educativa del Estado Venezolano: La Ciencia Integral, Un Enfoque Ontológico, Epistemológico, Metodológico y Político (OEM-P)

Esta propuesta se incorpora al debate en Venezuela sobre las diferentes perspectivas epistemológicas, y las formas metodológicas de producir conocimiento, vinculadas a la política educativa.

Con ella invitamos a los investigadores, a realizar sus indagaciones desde un enfoque ontológico, epistemológico, metodológico y político (OEM-P), que promueva una lucidez epistemológica y la transformación de la realidad concreta. Asimismo, una inferencia sobre la perspectiva epistemológica existente, de forma general, en el andamiaje legal venezolano.

El análisis propositivo, se basa en el supuesto no categórico que plantea que la formación disciplinar que recibimos en las universidades tradicionales en Venezuela, está fundamentada en una concepción fragmentada de la realidad que supone una concepción ontológica, epistemológica y metodológica (OEM) particular, desde la cual se posiciona el investigador para elaborar sus proyectos investigativos. Tal concepción fundada en un inconsciente epistemológico, parcial, acrítico, e ingenuo deviene en indagación sin lucidez epistemológica que resulta pedagógica y políticamente problemática, en tanto deriva aguas abajo, en una forma de pensar y hacer ciencia contrapuesta a los intereses del Estado venezolano que establece con nitidez en su sistema legal y políticas educativas, un humanismo científico, o ciencia integral transformadora de la realidad social y científicotécnica, comprometida con el bien común y el desarrollo del país.

Al aproximarnos a dicha realidad, resultó conveniente posicionarse en una epistemología crítica, integral y compleja, desde la cual analicé dinámica, hermenéutica y dialécticamente la problemática.

Palabras clave: Política Educativa, Ciencia Integral, Contraposición Ideológica, Epistemología Crítica, Lucidez epistemológica.

**Política Educativa del Estado Venezolano: La Ciencia Integral,
Un Enfoque Ontológico, Epistemológico, Metodológico y Político (OEM-P)**
La Problemática: La Investigación Ingenua y a Ideología Presente

Esta propuesta supone un análisis que se incorpora al debate sobre las diferentes perspectivas epistemológicas existentes en Venezuela, la política educativa, y las

distintas maneras de producir conocimiento académico y la problemática ideológica que suscita en cada caso. Sostengo que existe en todo el andamiaje legal y política educativa del Estado venezolano, un enfoque epistemológico crítico, integral y complejo de la educación y la investigación que resalta como Política del Estado que es planteada, en general, en la Universidad Bolivariana de Venezuela (UBV) 1

Asimismo propongo un enfoque investigativo desde una concepción ontológica², epistemológica³, metodológica y política (OEM-P), como diseño de investigación integral y complejo que soporta y sustenta, con su desarrollo, los cambios y transformaciones previstos en el marco legal venezolano.

En principio, parto de un supuesto epistemológico sobre la educación tradicional y sus consecuencias para la investigación, que sostiene que la formación disciplinar y dicotómica tradicional que recibimos en las

1 En la UBV, en general, en sus documentos, por ejemplo, "Reglamento de Investigación y Estudios Avanzados (IEA) de la Universidad Bolivariana de Venezuela (UBV)". se entiende y promueve la investigación, como proceso sistemático, reflexivo y crítico de construcción colectiva de nuevos saberes, en vinculación permanente con los distintos ámbitos de la realidad, que contribuyan a la transformación del entorno.

2 En este contexto, lo ontológico, epistemológico y metodológico actúan como un todo coherente que implica diferentes modos, un pensamiento genérico y filosófico, abstracto, metafísico y subjetivo, que condiciona los modos y formas de hacer y actuar en el plano de lo concreto. Para lograr la integración ontológica, epistemológica y metodológica (OEM), he acudido al enfoque constructivista (Guba, 1991), que sostiene que es posible suspender la diferencia entre ontología y epistemología, por su obsolescencia, al no poder superar el cuestionamiento sobre la interacción activa que ejerce el investigador sobre lo investigado. Lo que puede ser conocido y el individuo que viene a conocerlo están fusionados en un todo coherente (Guba, 1991). Desde esta afirmación acepto la integración de paradigmas.

3 En cuanto a la matriz epistémica, no aparece separada de la concepción ontológica desde la perspectiva que promuevo, el conocimiento producido es considerado como un proceso en construcción, en el cual se suspende la fragmentación arbitraria sujeto-objeto establecido por la ciencia cartesiana. Admito igualmente una relación dialógica, bidireccional, dialéctica, compleja que se sostiene entre, el sujeto que estudia y el objeto estudiado. Para los fines de esta propuesta puede ser interpretado como un proceso de investigación-enseñanza-aprendizaje, o investigación acción participación que propone cambios y transformaciones a los involucrados en la investigación. Por tanto, se percibe a la realidad que se estudia como un campo vinculado y dependiente de la percepción del investigador observador, y del contexto histórico, por lo cual realidad surge de la interpretación y subjetividad del investigador, así como del objeto estudiado.

En las universidades tradicionales, desarrollado solamente desde la racionalidad clásica materialista positivista⁴, y método empírico analítico, tiene consecuencias políticas. La enseñanza no se excluye de la política, ni tampoco se considera que la educación sea una tarea neutral, sino que se convierte en un elemento que forma parte de la vida cotidiana, y no en algo meramente preparatorio para la vida, la democracia y la ciudadanía (Morrow y Torres, 2002:27). Ocurre igualmente con la investigación científica, en la cual subyace un contenido ético político que lo fundamenta, sea esto transparente, o no, al investigador.

Desde esta propuesta la formación tradicional podría estar conduciendo y sustentando en el grueso de la población educada, una formación e investigación alienada e ingenua (Espinoza, 2008), que conduce, por ejemplo, a sostener que la realidad existe desvinculada de su quehacer investigativo, al monismo teórico, a la fragmentación, disciplinarietà y a la repetición de contenidos y métodos sin mayor reflexión y sin medir sus consecuencias sociopolíticas, o ambientales, es decir, como una reacción mecánica que se convierte en hábito epistemológico y metodológico ⁵

4 Es notable en algunos casos que ciertas escuelas, o enfoques epistemológicos, como el positivismo, asumen al conocimiento de las “ciencias naturales” como las únicas investidas de verdad. Esto ha generado ciertas distorsiones y hegemonías paradigmáticas que se oponen a la ciencia integral, por ejemplo, cuando descalifica, considera secundario, o menor al conocimiento producido cualitativamente desde las humanidades y las ciencias sociales.

5 Esta afirmación sin dejar de reconocer los aciertos y avances de los enfoques investigativos tradicionales, que plantean un fraccionamiento metodológico de la realidad y el conocimiento, basado en un monismo teórico, en la evidencia positiva y la epistemología justificacionista, por ejemplo, Toda la investigación que soporte el avance médico puesto al servicio de las mayorías y los nuevos tratamientos de enfermedades, o aquellos de carácter ecológico puesto al servicio de las mayorías y salvar al planeta de la ciencia y tecnología depredadora.

Me alejo de ella, sobre todo si sus fines e intenciones se mantienen al servicio de intereses particulares y fundamenta, por ejemplo, a la tecnocracia, la dependencia tecnológica, el consumismo depredador y la guerra, o como Habermas (1986), la ciencia y la técnica como ideología sólo en función de la acumulación de capitales.

Esa es una forma particular de pensar y hacer ciencia que luce fragmentada de la realidad y establece fragmentación, tanto de la manera de percibir a la realidad y objeto de estudio, como del conocimiento que produce.

Tal condición, en el fondo se sostiene en una concepción de mundo, filosofía de vida y preceptos ontológicos vinculados a una espíteme general que conduce a la supremacía de un tipo de conocimiento sobre otro, a la jerarquía del investigador sobre la realidad que estudia como ser poderoso o Dios, y hacia el uso mecánico de un tipo de metodología y métodos que posiblemente derivará en un diseño investigativo que conduce, en algunos casos, a desarrollar solamente aspectos técnicos, muchas veces descontextualizados de la realidad sociopolítica e histórica.

De ser así se promueve la formación tecnocrática sin mayor reflexión epistemológica⁶, desde un inconsciente epistemológico⁷ que marca la tendencia de hallar soluciones apegadas eficaz y únicamente al conocimiento técnico, cuantitativo y medible, dejando de lado y oscureciendo las interrogantes, soluciones integrales y explicaciones cualitativas con las cuales es posible un diálogo de paradigmas o ciencia integral, desde la cual sostengo que se ofrece mayores probabilidades de transformación de la realidad integral⁸

6 La reflexión epistemológica plantea interrogantes primordiales sobre la naturaleza del objeto de estudio y la problemática integral que estudia. Por ejemplo, sobre la ciencia, sus resultados y los modos de hacer se pregunta si el conocimiento que se construye es válido, ¿Para quién? ¿Cómo se valida? ¿Con cuál método? ¿Desde cuál paradigma? ¿Cuáles intenciones e intereses aparecen involucrados?

¿Qué ocurre cuando vemos la realidad que vamos a estudiar fragmentada de totalidades más amplias? ¿Qué ocurre cuando la percibimos fuera e independiente de nosotros? ¿O cuando aceptamos la técnica y su aplicación, sin su relación integral ambiental, humanística, sociopolítica e histórica? En general el investigador ingenuo será guiado pasivamente por la actitud reactiva, sin mayor reflexión epistemológica, sólo por convenciones metodológicas hegemónicas.

Esta posición OEM, puede derivar y consolidarse en una perspectiva ideológica y ortodoxia científica, que luce opuesta al enfoque de investigación y de enseñanza aprendizaje integral, crítico y complejo presentado en esta propuesta como necesidad concreta del Estado venezolano.

7 Utilizo y tomo en préstamo este término adaptado de Bourdieu (2009), cuando sostiene que el estructuralismo se sostuvo en un inconsciente epistemológico. Lo propone para referirse a los presupuestos epistemológicos y sociológicos que lo funda. Aduce al mecanismo operacional mecanicista con el cual se fundaron las nuevas ciencias llamadas estructurales, que obvió los presupuestos epistemológicos y sociológicos del objetivismo.

8 Una experiencia pedagógica. Un camino metodológico

Las interrogantes, conclusiones reflexivas y afirmaciones que hago a lo largo de esta propuesta, provienen de distintas experiencias académicas en mi calidad de profesor, asesor metodológico y jurado en la Universidad Bolivariana de Venezuela (UBV), a lo largo de 8 años. Me he focalizado para esta presentación en el Programa de Formación Avanzada (PFA), en el Centro de Estudios en Ciencias de la Energía (CECE), 2007-2012, en el cual he sido proponente, facilitador y mediador de los contenidos presentados en la unidad curricular: “Fundamentos de la Investigación: Desafíos Sociopolíticos de la Ciencia”. En ella planteo el enfoque ontológico, epistemológico, metodológico y político (OEM-P), presentado aquí. He sido por tanto observador participante (Ander-Egg, 2007), en diferentes especializaciones y maestrías en distintos momentos en la mencionada unidad curricular, en los cuales se generaron y propiciaron discusiones, debates, cuestionarios y algunas entrevistas sistematizadas. Analicé las argumentaciones y creencias de los estudiantes en relación con la ciencia y resalté aquellas frases que tenían algo que decir en relación con aspectos ideológicos resaltantes. La propuesta se encuentre en proceso de construcción implica una serie de estrategias e instrumentos didácticos que permitan minimizar la resistencia al cambio y acompañar satisfactoriamente a los estudiantes en la elaboración del proyecto.

¿Qué hace que algunas de las ideas previas que los participantes tienen sobre la ciencia, se opongan al enfoque OEM-P propuesto? ¿Acaso subyace en sus creencias, o sistema de creencias acerca de la ciencia, un menú ideológico, afectivocognitivo, desde el cual se rechaza el enfoque OEM-P? ¿Ese menú puede actuar como dispositivo ideológico, o hábito cognitivo/afectivo que impulsa a resistir el proceso de transformación y reconstrucción de paradigmas investigativos? ¿Cómo visibilizar en la investigación, la ideología subyacente en los distintos enfoques epistemológicos, teorías y métodos?⁹ ¿Cómo apoyar el proceso de diseño y desarrollo de una investigación integral desde una lucidez epistemológica?

Es importante acotar que la mayoría de esos estudiantes, han recibido una formación disciplinar, basada en general en la corriente idealista objetivista bajo el enfoque, o método científico materialista positivista, en el cual el uso de los métodos, supone y pretende neutralidad, desvinculación e independencia de la concepción filosófica, incluso del contexto y acontecer histórico y sociopolítico. Con ello, excluyen el análisis, las interrogantes y necesaria reflexión epistemológica sobre el sesgo que establece el paradigma, las teorías y los métodos que los acompaña de manera constituyente al aceptarlos en su investigación. Está impedido, por tanto, de ofrecer distancia epistemológica e ideológica de los supuestos que la sostienen.

⁹ En este contexto la ideología tiene que ver con ideas, supuestos y creencias que están presentes y subyacen en las nociones, categorías, teorías, métodos y paradigmas. En algunos casos es un proceso inconsciente y en otros no. Esta condición plantea un ser más activo, o no, según sea el caso, con la posibilidad de transformar e impulsar cambios, o no, en sus condiciones materiales de existencia, ya que la conciencia alienada (Marx) o inconsciente es pasiva y responde a intereses foráneos.

Por lo anterior, sostengo que esos paradigmas y enfoques investigativos repetidos por los investigadores, estarían reproduciendo ideología, en tanto los utilizan sin cuestionamiento, ni debate y sin que reciban alternativas epistemológicas y metodológicas para realizar sus investigaciones. Esto los conduce y obliga desde la reacción y el hábito a escoger ciertos métodos, y no otros, a aceptar algunas teorías, en detrimento de otras, o defender y oponerse a otras, en algunos casos a ultranza. Esa reactividad y resistencia en principio aparece fundamentada en creencias ingenuas (principios y supuestos), que resultan problemáticas a la integración de la ciencia, por tanto, a los intereses del Estado.

Según estas reflexiones, la aceptación inocente, o no, de los supuestos ontológicos, epistemológicos y metodológicos de la ciencia y la educación tradicional descrita, establece el sesgo que ofrece resistencia ideológica e ingenuidad investigativa.

Esta condición aparece como un menú ideológico de oposición y resistencia, que se expresa y despliega a través de un repertorio teórico sobre la verdad y objetividad de la ciencia que supone argumentación científica y por tanto aparentemente incuestionable. Ese menú de pensamientos, teorías, creencias, conductas que es interpretativo, descriptivo y constructivo, a la vez, estaría fundamentando, agenciando y reproduciendo su particular posicionamiento OEM, con consecuencias e implicaciones políticas por la ideología que reproduce.

Las opciones preestablecidas en el menú cognitivo/afectivo en el cual “navega” el investigador, versan sobre la misma naturaleza de realidad OEM e intereses, intenciones y visiones previstas y reguladas por el mismo paradigma que lo sostiene, por tanto resiste a lo alternativo. Más allá de la primera reacción resistente, aparece luego como hábito metodológico, un habitus primario (Bourdieu, 2011), establecido en la cotidianidad doméstica y del sentido común.

En este caso, un habitus secundario, instaurado en la red de los sistemas educativos, “De hecho es la ortodoxia, sistematizada y formalizada, la que se convierte en canon transmitido por el sistema escolar” (ob, cit).

La ideología presente ha sido aplicada (inoculada)¹⁰ a los estudiantes en su formación a través de los métodos y teorías presentados como irrefutables, o enseñados como el único método que ostenta validez científica. Esa condición ideológica de cierta educación, responde a una estrategia educativa a largo plazo, que está subordinada a una estrategia económica que tiende, ante todo, a producir agentes sociales dignos y capaces de recibir la herencia del grupo (Bourdieu, 2011:36) y a reproducirla. El mismo autor sostiene que las estrategias de educación están sujetas a las estrategias de inversión económica, en el sentido amplio del término, para perpetuar o aumentar el capital bajo sus diferentes formas. Asimismo plantea que están orientadas a instaurar y sostener las relaciones sociales directamente utilizables y movilizables a corto y mediano plazo. Se convierten en obligaciones duraderas para el sostenimiento de esas relaciones (ob cit: 36,37).

¿El conocimiento así producido es funcional y es coherente con formas de investigación que pueden ser funcionales a un grupo particular, o sistema político y económico determinado? En ese sentido es imprescindible la reflexión epistemológica planteada en esta propuesta para toda investigación UBV.

De lo contrario, estaríamos reproduciendo de manera inocente las formas ideológicas que se combaten políticamente, por ello suscribo la propuesta de Bourdieu (2011:31), cuando sostiene que existen estructuras subjetivas y objetivas que actúan dinámicamente y están continuamente manteniendo y sosteniendo, por acciones de construcción y reconstrucción, las estructuras que dependen

¹⁰ Aunque acepto que el proceso de enseñanza aprendizaje es mediado por el estudiante, y no es del todo pasivo, al estar constreñido por la ideología inconsciente comentada, se hace pasivo y susceptible de ser condicionado por las formas conductistas de la educación. Se dan ambos procesos simultáneamente (activopasivo) es por ello que es complejo.

que dependen, en principio, de la posición en esa estructura de quienes la llevan a cabo. Plantea el autor, que toda sociedad reposa sobre la relación de esos dos principios dinámicos que varían en importancia según las sociedades, y están inscritos, uno en las estructuras objetivas, y más precisamente en la estructura de distribución del capital y en los mecanismos que tienden a garantizar su reproducción; el otro a las disposiciones (a la reproducción (Bourdieu, 2011:31)

Es necesaria la creación de nuevas subjetividades, sensibilidades y afectos ¹¹ (conocimiento afectivo/cognitivo) que fundamenten la subjetividad objetivada, del cambio (Espinoza, 2008), posicionados en una epistemología relativa, crítica y política que minimice la resistencia al cambio paradigmático y epistemológico y promueva el desarrollo de investigaciones transformadoras.

En relación con lo que comentaba antes sobre la necesidad de un conocimiento afectivo/cognitivo, por la emocionalidad y afectividad involucrada, sostiene Giroux, (2007,149) que los estudiantes no solo necesitan comprender los intereses ideológicos, económicos, y políticos que conforman la naturaleza de sus experiencias educativas, también deben referirse a los aportes emocionales que pueden conllevar tales creencias. Asimismo, plantea Shoshana Feldman (en Giroux, 2007:149) que si los estudiantes van más allá del problema de la comprensión, a un compromiso con los aportes afectivos más profundos que los hacen cómplices de las ideologías opresivas, deben estar dispuestos a referirse y formular estrategias de transformación. Enseñar, no solo tiene que ver con la falta de conocimiento, como con las resistencias al conocimiento (Shoshana, F., en Giroux, 2007:149-150).

Es por todo lo anterior, para ser coherente con lo establecido en el marco legal venezolano y sus políticas de transformación y reconstrucción de las instituciones

¹¹ Sentimientos de identificación, solidaridad, respeto y comunión con el otro, con la naturaleza.

y la realidad concreta, ya no por razones científicas, o sólo del conocimiento, por el conocimiento, sino por razones políticas, incluso afectivas y emocionales, que es necesario, que es imperativo apuntalar, desarrollar y mantener las políticas educativas del Estado venezolano en la UBV, a través de la promoción de enfoques epistemológicos integrales, en todos sus programas de formación y centros de la investigación.

OEM-P

Vale la pena resaltar que en el contexto sociopolítico venezolano, se plantea a través de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (CRBV, 2009), grandes transformaciones de forma y de fondo en toda la institucionalidad, políticas, planes y prácticas del Estado, en este caso, por ejemplo, de la educación y de la ciencia tradicional. Tal propósito responde a la necesidad de cimentar, desde la educación, innovación y la investigación científica, el Desarrollo Estratégico (DE) de la nación, fundamentado en general, en una concepción humanista, ecológica, que va más allá del desarrollo tradicional economicista por tener un carácter no extractivista y decolonial (Lang, M., y Mokrani, Comp. 2011).

La pertinencia de la propuesta ontológica, epistemológica, metodológica y política (OEM-P), está construida en base a la vinculación e integralidad que existe entre diferentes criterios científicos humanísticos, sociales, fines políticos, psicopedagógicos, legales y académicos, en tanto, dibujan una Política educativa coherente en función de una ciencia integral. Esta perspectiva, o enfoque, se ajusta a las necesidades y políticas educativas del Estado, establecidas en su andamiaje legal, por ejemplo, de la C RBV 2009, y a la actual de Ley de Educación. Asimismo responde el Documento Rector de la Universidad Bolivariana de Venezuela (DRUBV, 2004) ¹², y en general, a los reglamentos internos de cada Programa de Formación de Grado (PFG)¹³, y Programas de Formación Avanzada (PFA). Lo anterior, supone concretar y ejecutar la política y

los planes de la nación, a través de la creación de estrategias de investigación, que propicien y promuevan el desarrollo estratégico del país para la construcción del Socialismo del Siglo XXI (SSXXI).

Para lograrlo, se precisa que a través de la formación investigación, se construya una matriz OEM-P, en la cual se fundamenten y posicionen los investigadores para desarrollar sus proyectos, y con ello, contribuir con la transformación y reconstrucción de las ideas, creencias, afectividad y acciones que fundamentan la nueva realidad económica, social, científica y tecnológica del país. El desarrollo estratégico propuesto, tiene como “norte¹⁴” la base de un nuevo modelo económico radicalmente distinto al anterior, que parte de nuestras necesidades y potencialidades reales, en la búsqueda de una economía más democrática, en la que ganen todos por igual.

Desde el enfoque¹⁵ OEM-P, el investigador parte de una realidad y problemática concreta, en el sentido práctico, conduce a fijar y anclar el origen de su investigación en la realidad empírica en la cual identifica un conjunto de problemas organizados integral y sistémicamente en una categoría más amplia: la problemática, que incluye y relaciona distintos problemas, hechos y fenómenos reales, por tanto, el inicio no es un tema abstracto. A partir de allí surgen algunas interrogantes que responderá el autor a lo largo de su investigación. Es importante señalar, que en ciertos casos estas interrogantes tienen una función retórica que motiva la reflexión. Esta acción metodológica plantea una diferencia epistemológica y metodológica con otros enfoques,

12 Vale la pena resaltar, que el Documento Rector del la UBV 2004, se encuentra en proceso de revisión, actualización y contextualización histórica, dado que para ese año (2004), no se había abierto el debate político sobre la construcción del SS.XXI. Es por ello que tenemos la tarea de actualizarlo con un marco teórico referencial acorde a tales expectativas.

13 En otras universidades es Pregrado.

fenómenos reales, por tanto, el inicio no es un tema abstracto. A partir de allí surgen algunas interrogantes que responderá el autor a lo largo de su investigación. Es importante señalar, que en ciertos casos estas interrogantes tienen una función retórica que motiva la reflexión. Esta acción metodológica plantea una diferencia epistemológica y metodológica con otros enfoques, sobre todo cuando se inician con un tema abstracto e hipotético, o pretende resolver un problema fragmentado de las relaciones integrales que lo producen. El enfoque OEM-P, aparece por una parte, como aproximación a la

14 Ahora “nuestro norte es el sur”, por contraposición a la estrategia general del neoliberalismo de debilitar Estados nacionales para lograr sus intenciones y apuntalar sus intereses, particularmente a los del

Sur global. En nuestra revolución Bolivariana la mirada de desarrollo está puesta en las propias potencialidades y a través de la integración de los países y continentes del sur.

15 En este contexto, he utilizado los términos paradigma y enfoque de manera indistinta, ya que, suponen en ambos casos una imagen básica del objeto de una ciencia que sirve para definir lo que debe estudiarse, las preguntas que es necesario responder, cómo deben preguntarse y que reglas es preciso seguir para interpretar las respuestas obtenidas (Ritzer, en Valles, 1999:48). El paradigma, o enfoque es la unidad más general de consenso dentro de una ciencia, y sirve para diferenciar una comunidad científica o subcomunidad de otra. Subsume, define e interrelaciona los ejemplares, las teorías y los métodos e instrumentos disponibles (ob cit, 1999:48). Asimismo me acompañó de Guba y Lincoln (en Valles 1999:49), cuando afirman que los paradigmas deben entenderse como sistemas de creencias básicas (principios y supuestos), sobre la naturaleza de la realidad investigada (supuesto ontológico), y sobre el modelo de relación entre, el investigador, y lo investigado (supuesto epistemológico) y sobre el modo en que podemos obtener conocimiento de la realidad (supuesto metodológico). La noción de perspectiva es más indicativa de alguna teoría específica, sin embargo, es claro que si me refiero al paradigma positivista también sugiere a las teorías y supuestos que lo fundamenta. Desde el paradigma de la complejidad se desdibujan algunas de estas fronteras. Debo admitir abiertamente que me excluyo parcialmente del paradigma de la simplicidad, cuando no acepta la relatividad, o cierto relativismo que suscita la realidad integral y compleja. Esta es recogida y registrada en la investigación en las discusiones que propician las interacciones contradictorias, la indeterminación, o la distorsión existente en el diálogo de paradigmas.

sobre todo cuando se inician con un tema abstracto e hipotético, o pretende resolver un problema fragmentado de las relaciones integrales que lo producen.

El enfoque OEM-P, aparece por una parte, como aproximación a la investigación cualitativa, cuando plantea un acercamiento epistemológico y metodológico al objeto de estudio, o fenómeno. Por la otra, cuando acepta la subjetividad y reconoce la construcción intersubjetiva de la realidad y marca tendencia a la explicación comprensiva de lo investigado, de tal manera que permita comprender las interacciones y significados en el propio contexto. Es afín cuando incluye de cierta manera la concepción del materialismo dialéctico (Lenin, 1999), o en el sentido de Marx, cuando insiste que la ciencia social y la acción política son inseparables. Me alejo del enfoque cualitativo cuando se propone comprender la realidad sin transformarla.

Asimismo recuerda y se acerca parcialmente a la investigación acción participativa (IAP, Borda), en tanto el investigador recoge principalmente, información y datos con la gente involucrada y en el contexto que se investiga.

Desde el enfoque planteado, ni el investigador, ni el objeto de estudio, aparecen fragmentados de otras realidades que lo construyen. Se aproxima a ella cuando promueve la transformación y reconstrucción concreta de la realidad, primero, al actuar sobre la conciencia de los involucrados y dar importancia a su participación activa en ciertas formas de relación social. Y segundo, al reconocer su capacidad para comprender y transformar hechos históricos y realidades empíricas concretas que lo afectan.

Como el enfoque OEM-P va más allá de los determinismos, debo aclarar que en ese sentido, se diferencia de la IAP porque no condiciona la investigación total y únicamente a la teoría marxista del cambio social, en tanto promueve y suscita el pluralismo teórico y metodológico. Supone una complementariedad dinámica y compleja, por ejemplo, entre el idealismo y el materialismo, o entre lo cualitativo y lo cuantitativo. En relación con esto último, sostiene García (2006: 135), que las

estimaciones cuantitativas que se obtengan pueden ser de gran valor indicativo del comportamiento de un sector bajo condiciones especificadas. Sin embargo, para que sean realmente significativos deben ser interpretados dentro de un contexto de análisis sistémico global, que es, necesariamente, de carácter cualitativo y viene dado por la realidad de la cual surge. Suscribo igualmente lo que acota el mismo autor cuando plantea que el gran valor de los matemáticos reside, no obstante, en su utilización para representar situaciones que ponen de manifiesto los mecanismos que rigen procesos característicos de los sistemas reales (García, 2006:135)¹⁶.

También se distingue de la Investigación Acción Participante (IAP), si ésta es utilizada sólo como método para la recolección de información y datos, y si condiciona todas las investigaciones a la participación activa y directa a lo largo de todo el proceso a los involucrados, informantes. La IAP los postula como coinvestigadores y aparecen en la construcción de los objetivos generales y específicos. Desde el enfoque OEM-P esto no será posible en todas las realidades investigadas por las particularidades teóricas y metodológicas propias de cada proceso. En algunas circunstancias particulares, la participación de los informantes y la coinvestigación se logrará de manera parcial y momentánea, es por ello que el enfoque OEM-P no está sujeto a tal condición.

El enfoque OEM-P, en todo caso, dependerá de la realidad a estudiar, de su contexto, y algunas condiciones teóricas y metodológicas particulares previstas y determinadas en los distintos escenarios académicos. Queda claro que a diferencia de un método, el enfoque es abarcante y flexible porque tiene implícito una epistemología y teorías coherentes.

¹⁶ Los elementos teóricos no son simples adiciones, o suma de partes sino que se vinculan y fluctúan dando lugar a nuevas formas de análisis y realidades. En el estudio de sistemas complejos, algunas aparentes contradicciones son frecuentes como parte de las dificultades teóricas que se visibilizan en el diálogo de paradigmas, aunque no se reconcilian de manera coherente y absoluta, se visibilizan y destacan como parte de la realidad compleja.

Con este enfoque se pretende que el investigador reconstruya y transforme la conciencia ingenua (Espinoza, 2008), al conocer sobre las distintas incoherencias, ideologías, contradicciones epistemológicas y teóricas implicadas en su investigación. Es así como puede asumir una actitud activa y responsable, no alienada (Marx), de su quehacer científico y establecer distancia o alejamiento de los supuestos implicados. Se espera que comprenda que los conocimientos, ni su producción, y/o su construcción, son acciones metodológicas independientes de las visión de mundo, o de alguna epistemología, que los métodos no son neutros al aparecer como operaciones instrumentales abstractas sin aparentes implicaciones políticas, ni sociales.

El enfoque OEM-P, se vale de la argumentación y algunos mecanismos retóricos como las interrogantes, para hacer transparente en las discusiones y críticas, su lucidez epistemológica (Bourdieu, 2009:12)¹⁷, es decir sus planteamientos e interpretaciones sobre los paradigmas, las teorías y los métodos que suscribe, o no. Al argumentar sobre las diferencias, dicotomías y polaridades que son irreconciliables, o complementarias, tomar posición del por qué les son útiles a su investigación, hasta dónde y por qué no, o por qué las suscribe, o no, es como puede ir construyendo argumentativamente y visibilizando su lucidez epistemológica. Para lograr tal interacción, e integración de alta complejidad, es importante que el investigador muestre su conocimiento sobre las diferencias y escalas en las que interactúan e integran, las teorías, los métodos, los paradigmas.

17 He tomado y adaptado el término de Bourdieu cuando se refiere a un tipo de vigilancia ética y política que plantea interrogantes para profundizar en las prácticas. En este caso implica una transparencia argumentativa y conocimiento sobre las creencias y supuestos que subyacen en todo paradigma, teoría o método. No se trata de hacer historia de la ciencia se trata de indagar sobre el cómo y el por qué de lo investigado

Describirá con esta modalidad, aspectos cualitativos de todo el proceso y dejará ver las operaciones mentales y metodológicas por las que llega a las conclusiones, resultados y reflexiones. A la par que informa, muestra y construye su posicionamiento epistemológico, visibiliza para sí su inconsciente epistemológico (Bourdieu 2009: 51) y metodológico.

Con ello logra un conocimiento que motiva la transformación y reconstrucción de la conciencia ingenua (Espinoza, 2008), es decir, las creencias, ideas y supuestos que subyacen en su acción investigativa y se activa en las transformación concreta.

Para sostener tal complejidad argumentativa es necesario partir de un tipo de pensamiento relacional, (Bourdieu, 2009:13), que va más allá del pensamiento sustancialista y conduce a caracterizar todo elemento por las relaciones que los unen a los otros, en un sistema, o campo de las que obtiene sentido.

Aunque en principio, el pensamiento relacional es utilizado para cálculo matemático, en este caso, va más allá de la concepción estructuralista, que lo condiciona a la estructura interna que se establece entre las variables dadas. Va de las partes al todo y del todo a las partes de modo que cada movimiento aumenta el nivel de comprensión (Martínez, 2007: 104,105). Esta forma de pensar y argumentar involucra el contexto y otras informaciones que emergen de la propia realidad. Al presentar así la investigación escrita, sistematiza y construye una lucidez epistemológica y metodológica coherente con los planteamientos políticos de transformación y reconstrucción de la realidad.

Lo propongo para referir a la actividad intelectual de examinar la realidad, como un campo, o red de relaciones interconectadas, para lograr lucidez epistemológica y establecer y construir consciente y deliberadamente, las relaciones que existen entre ellas, sus elementos, y más aún fuera de ellos, en la realidad concreta e

histórica y utilizar dichas relaciones con una intencionalidad, es decir, para alcanzar un objetivo.

El enfoque OEM-P, toma en cuenta el movimiento y devenir histórico, el pensar procesualmente¹⁸, o relacionalmente, por tanto el investigador asume postura activa y fundamentada, al aceptar la responsabilidad histórica en el ejercicio de la razón (Zemelman, 2005). Todo el diseño conforma un campo de influencia estructurado y dinámico, en un momento histórico determinado, en este caso, no se trata de un simple diseño de agregados: datos, teorías, métodos y productos que se proponen verdades generales absolutas, o irrefutables, sino un conjunto de reflexiones, argumentaciones, y acciones concretas que transformen la realidad.

Explícitamente tiene el propósito de cuestionar las creencias y supuestos epistemológicos, sobre, su/el, quehacer investigativo, en tanto establezcan oposición y reproduzcan ideología no consciente en la investigación. A la par, con un sentido práctico es deseable compartir resultados, reflexiones y soluciones con los involucrados y coinvestigadores si los hubiere.

Se trata de un tipo de investigación ideológicamente orientada (Guba, 1991), de enfoque constructivista, de carácter complejo, en tanto incluye un diálogo parcial y complementaredad de paradigmas y métodos investigativos como El postpositivismo, neo-Marxismo, teoría crítica, la investigación acción participante (IAP), y el hermenéutico dialéctico por el rechazo que hacen a la demanda positivista de la investigación libre de valores. Es un enfoque emergente, ya que supone una nueva racionalidad científica (Martínez, 2007), en tanto, conceptualizaciones filosóficas generales abarcantes, que dialogan entre sí, le dan sentido y condicionan toda la acción investigativa.

¹⁸ Tipo de pensamiento relacionado con sistemas no lineales y complejos.

El postpositivismo, neo-Marxismo, teoría crítica, la investigación acción participante (IAP), y el hermenéutico dialéctico por el rechazo que hacen a la demanda positivista de la investigación libre de valores. Es un enfoque emergente, ya que supone una nueva racionalidad científica (Martínez, 2007), en tanto, conceptualizaciones filosóficas generales abarcales, que dialogan entre sí, le dan sentido y condicionan toda la acción investigativa. El conocimiento da cada enfoque le permite neutralizar la tendencia o ingenuidad de unir métodos, o realizar híbridos epistemológicos sin mayores fundamentos.

Es decir, un encuentro y diálogo consciente de epistemologías, o paradigmas emergentes con sentido práctico, comprometido con la búsqueda de soluciones transformadoras concretas, para mejorar las condiciones de vida de las comunidades y sociedad en general, sin negar u oscurecer los aspectos técnicos, y las nuevas tecnologías que también fundamentan la construcción del tipo de desarrollo esperado. Dicho de otra manera, una especie de humanismo científico y sentido práctico (Bourdieu, 2009: 11), que supone según mi interpretación, ir más allá de la ciencia tradicional hegemónica y ortodoxa.

De allí el análisis de diferentes escenarios y posibles prácticas investigativas, que promueva y propicie cambios permanentes en las dimensiones subjetivas del ser, al fomentar un tipo de investigación ético-política. Es una transformación y reconstrucción de las costumbres, sensibilidad, prácticas, procedimientos institucionales y cotidianos, es decir, en la vida de las personas. Se aspira que sea cónsona con la superación de las dicotomías planteadas en la cultura o paradigma de occidente: sujeto/objeto, alma/cuerpo, espíritu/materia, cualidad/cantidad, sentimiento/razón (Morín, 1992:226).

También entre ontología, epistemología, metodología, teoría, práctica, reflexión, conocimiento, lo cognitivo y afectivo para la construcción de nuevas opciones y formas de comprensión de la realidad, que contribuya a superar los retos y

desafíos de formación e investigación previstos en el andamiaje legal del Estado Venezolano. De allí que se promueva el desarrollo de los proyectos de investigación, desde una perspectiva integral de la ciencia, en tanto se acepta que la educación, tanto como la investigación, son procesos sociopolíticos que promueven ideología.

Algunos fundamentos legales

El proceso de desarrollo del país implica usar el conocimiento, el desarrollo científico y tecnológico de forma integral y otras formas de conocimiento puestos al servicio de la población, para mejorar su calidad de vida. En relación al nuevo planteamiento de desarrollo, refiere la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (CRBV):

Proceso de transformación socioeconómica en el cual la utilización racional y adecuada de los recursos naturales, la orientación de las inversiones, la canalización del desarrollo tecnológico y los cambios institucionales, son factores indispensables para el mejoramiento del potencial para atender las necesidades humanas, tanto presentes como futuras.

El artículo 110 de nuestra constitución expresa de manera precisa:

El Estado reconocerá el interés público de la ciencia, la tecnología, el conocimiento, la innovación y sus aplicaciones y los servicios de información necesarios por ser instrumentos fundamentales para el desarrollo económico, social y político del país, así como para la seguridad y soberanía nacional. (Subrayado mío)

Infiero del anterior artículo una perspectiva integral, cuando expresa de manera diferenciada un tipo de conocimiento distinto al de la ciencia cuando dice: “El Estado reconocerá el interés público de la ciencia, la tecnología, el conocimiento (...)”, ya que, al diferenciarlo interpreto que lo valida como otro tipo de conocimiento que funcione como instrumento y fuente para un desarrollo integral socioeconómica y políticamente conveniente, más allá del producido por la ciencia. ¿Será un conocimiento producido con enfoques integrales? ¿Será integrar

y reconocer el conocimiento ancestral de nuestros pueblos y sus tecnologías ecológicas?

Como parte de este proceso integral de desarrollo, a través de la formación, investigación y ciencia integral propuesta, aparece asociado en la misma Ley, el Artículo 299, cuando establece que el régimen socioeconómico se fundamenta en distintos principios, entre otros, de solidaridad, protección al ambiente y productividad, en pos de asegurar el desarrollo humano integral en provecho de la colectividad.

Es decir, la tecnología y toda la producción del conocimiento, en función del bien común, infiero por tanto, que estará en congruencia con el desarrollo integral esperado. Es por lo anterior, que concluyo y planteo que para que ello ocurra, tanto la formación, como la ciencia, debe ser epistemológicamente crítica, integral y compleja. Según esta propuesta, el andamiaje legal venezolano promueve una epistemología crítica y por tanto una investigación integral, compleja y transformadora, refiero la Ley Orgánica de Universidades, por ejemplo, cuando en el Capítulo III, Artículo 24, establece que se atenderán “las necesidades y potencialidades locales, regionales y nacionales” y más adelante el Artículo 32, dice que la educación universitaria “profundiza el proceso de formación integral y permanente de ciudadanos críticos y ciudadanas críticas, reflexivos o reflexivas, sensibles y comprometidos o comprometidas, social y éticamente con el desarrollo del país”. (Subrayado mío).

Su finalidad es formar profesionales e investigadores o investigadoras de la más alta calidad y auspiciar su permanente actualización y mejoramiento, con el propósito de establecer sólidos fundamentos que, en lo humanístico, científico y tecnológico, sean soporte para el progreso autónomo, independiente y soberano del país en todas las áreas. (Subrayado mío)

En adelante, con el subrayado enfatizo lo que vengo sosteniendo en relación con la formación e investigación crítica e integral. Más allá de las leyes, en los planes estratégicos se plantea y promueve la integralidad del desarrollo, por tanto, de la

formación y la investigación integral. Así lo establece el Plan Nacional Simón Bolívar (PNSB), La Suprema Felicidad Social, para la construcción del Socialismo del Siglo XXI, (S.S.XXI), a partir de la construcción de una estructura social incluyente, un nuevo modelo social, productivo, humanista y endógeno, se persigue que todos vivamos en similares condiciones.

¿Es posible construir un nuevo modelo con una ciencia parcial? ¿Es necesaria una ciencia integral que pueda incluir aspectos desconocidos por enfoques parciales? ¿Es esto coherente con lo propuesto en las leyes y planes?

Según el Documento Rector de la Universidad Bolivariana de Venezuela (DRUBV, 2004:16), es imprescindible hacer hincapié en la investigación integral, y propone que su razón contemple: a) el área formativa, b) la posibilidad de desarrollar una conciencia autorreflexiva; y c) su vinculación con aspectos sociales. “Liderando proyectos de vinculación con las comunidades, con activa participación de éstas en la definición y ejecución de los mismos”

Siguiendo con el deber ser de las investigaciones y/o proyectos el DRUBV, plantea lo siguiente:

(...) articulen la capacidad de desarrollar conocimientos científicos e innovaciones tecnológicas como una de las condiciones indispensables tanto para reducir la dependencia tecnológica como para dinamizar y optimizar los procesos productivos en un doble movimiento: generando nuevos espacios y formas productivas, y modificando los existentes. En ambos casos se halla presente la necesidad de redefinir los vínculos entre sector productivo, investigación tecnológica, y reorientaciones educativas, pero también los relativos a la producción y transferencia de conocimientos hacia el estudio y solución de problemas económicos y sociales (...) que respondan a vínculos de cooperación mutua para el impulso del conocimiento científico, tecnológico, social y humanístico, indispensable al desarrollo integral de las sociedades (...) (DRUBV: 24).

Infiero de todo lo anterior, una concepción OEM-P que no escinde al ser, ni fragmenta al conocimiento, sino que lo integra y complementa, lo cual conduce a la investigación con enfoque constructivista, complejo, integral y transformador, por la vinculación sociotécnica, política, humanística y científica implícita en la producción y construcción de saberes para el desarrollo soberano.

Me pregunto ¿puede haber desarrollo integral sin ciencia integral? ¿Para fundamentar tal integración, es necesario un paradigma o enfoque de perspectiva constructivista y compleja?

Referencias

Borda, F., (1989) El problema de cómo investigar la realidad para transformarla por la praxis, Tercer Mundo Editores, Bogotá, Colombia.

Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (CRBV), en http://www.constitucion.ve/constitucion_temas_es/view/buscador_tematico.pag
Información recabada 19 de julio de 2012.

Damiani, L., (1997): Epistemología y ciencia en la modernidad, Ediciones de la Biblioteca de la Universidad Central de Venezuela, Ediciones FACES-UCV, Caracas Venezuela.

Espinoza, E., (2008), “¿Cómo Investigar la Realidad para Transformarla? Superando la Conciencia Ingenua”. Trabajo presentado para optar al escalafón de Profesor Asistente en la Universidad Bolivariana de Venezuela (UBV). Concurso de Oposición. Inédito.

García, R., (2006), *Sistemas Complejos: Conceptos, método y fundamentación epistemológica de la investigación interdisciplinaria*. Gedisa Editorial, S.A Barcelona España.

Guba E., (1990), *Points of View "The alternative paradigm dialog"*. Editado por Egon G. Guba.

Habermas, Jürgen (1986) "Ciencia y Técnica como Ideología" Traducido por Manuel Jimenez< Redondo, *En Ciencia y Técnica como Ideología*. Tecnos, Madrid.

Lang, M., y Mokrani Comp. 2011 *Más allá del desarrollo*. Grupo Permanente de Trabajo sobre Alternativas al Desarrollo. Fundación Rosa de Luxemburgo, Quito Ecuador.

Lenin I.V. (1999) *Materialismo y empirio-criticismo cap. I "La teoría del conocimiento del empiriocriticismo y la del materialismo dialectico. i 1. Las sensaciones y los complejos de sensaciones"*. Preparado por la Internet a David J. Romagnolo, djr@marx2mao.org (Julio de 1999). En Biblioteca en línea: www.marxismoeducar.cl/ . Información recabada el 19/10/08

Martínez, M., (2007) *El Paradigma Emergente: Hacia una nueva racionalidad científica*, 2a ed. Editorial trillas, México.

Morín, E., (1997). *Introducción al Pensamiento Complejo*. Gedisa, Editorial (ciencias cognitivas) Barcelona, España.

(1992), *El método IV Las Ideas, Su habitad, su vida, sus costumbres, su organización*, "Cap. II Racionalidad y Lógica" pp.177-227, Ediciones Cátedra, S.A., Madrid.

Plan Nacional Simón Bolívar (PNSB), Primer Plan Socialista Desarrollo económico y Social de la Nación

http://www.cendit.gob.ve/uploaded/pdf/Proyecto_Nacional_Simon_Bolivar.pdf

Información recabada octubre 2011

Raymond M., y Carlos T., (2002:27) Valles, Miguel (1999) Técnicas cualitativas de investigación social Madrid: Síntesis.

Zemelman, Hugo, (2005), Voluntad de conocer: El sujeto y su Pensamiento en el Paradigma Crítico, Antrophos Editorial; centro de investigaciones Humanísticas.

Universidad Autónoma de Chiapas México.